

下川遗址 的意义*

(北京 100875)

省考古研究院组织联合考古队,对下川遗址富益河圪梁地点、
考古发掘。确认下川遗址包含了旧石器中期简单石
(3.0万年)、旧石器晚期中段石
文化发展阶段。经历

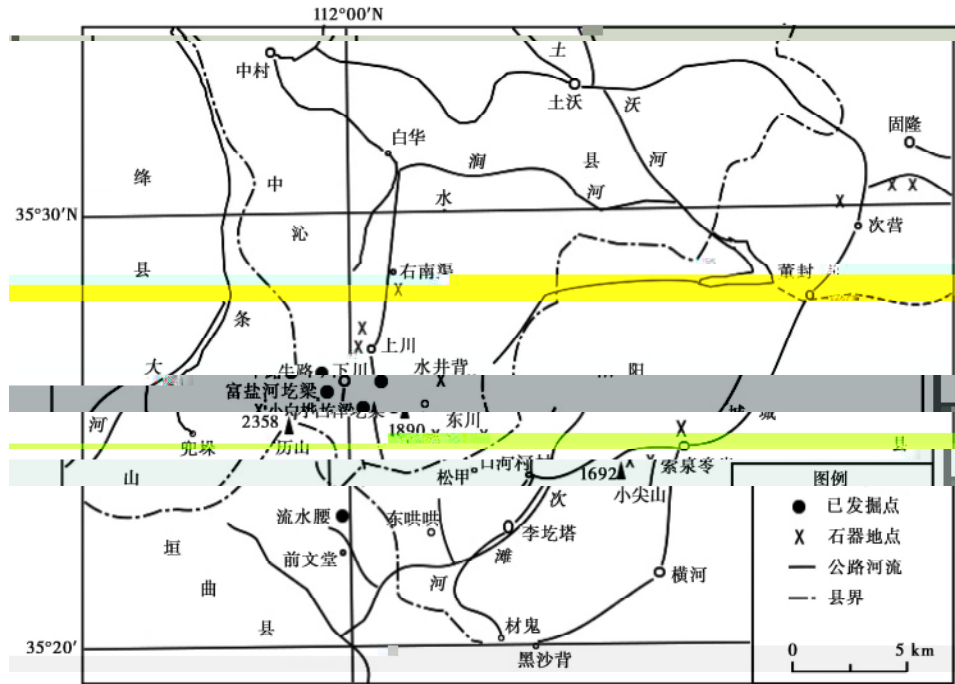


图1 下川遗址不同地点地理位置图

Fig. 1 Geographical location of Xiachuan site

川盆地南端西侧。其南侧陡立,邻富益河,高出河床约40 m左右;北部稍平缓,逐渐下降到盆地底部;西与山脉相连;东至季节河,为呈西高东低的条状台地。圪梁东西长约750 m,南北宽约300 m,面积约225000 m²。2014年,自遗址标识界碑向西均匀布置了3个探方,其中探方QX2014T1为5 m×8 m,位于界碑附近;QX2014T2和QX2014T3分别位于圪梁的中部和西端,发掘面积均为2 m×3 m。2017年在原QX2014T1和QX2014T2这两个探方附近又清理了两个剖面,分别为QX2017T1和QX2017T2,其中QX2017T1发掘到3.5 m时,由于塌方严重停止发掘,图2是QX2017T1的探方壁照片和剖面图、柱状图、碳十四测年数据。其中,碳十四数据由牛津大学碳十四年代室测定(实验室号:OxA-36754;标本号:2017T1-2①4:33),地层厚度300 cm,自上而下地层依次为:

第1层,耕土层。最小厚度5 cm,最大厚30 cm;

第2层,灰黑色亚粘土层,厚度160 cm。上部石叶-细石叶文化层,年龄距今2.7~2.5万年;下部石核-石片文化层,年龄距今4.3~3.0万年;

第3层,黄红色亚粘土层,厚度90 cm;

第4层,红褐色亚粘土层,发掘厚度20 cm,未见底。

在上述地层中共发现3个旧石器文化层,包括旧石器中期简单石核-石片文化层、旧石器晚期早段简单石核-石片文化层和旧石器晚期中段石

叶-细石叶文化层。

旧石器中期石制品出自富益河圪梁二级阶地中部的第4层红褐色亚粘土层的中上部,在1978年王建等^[1]的报告中称之为下川文化的“下文化层”。本次共发现石制品30

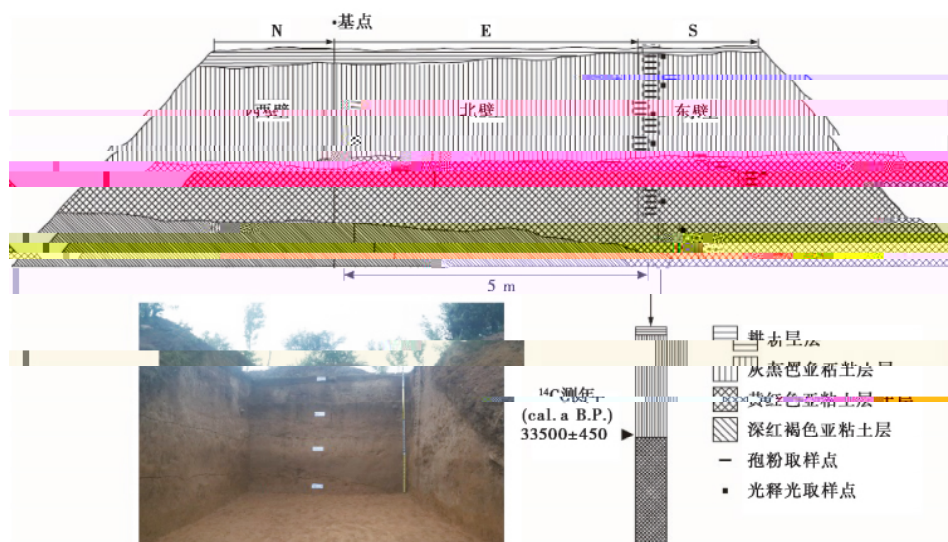


图 2 下川遗址富益河圪梁地点 QX2017T1 探方剖面图

Fig. 2 Section of QX2017T1 in Loc. Fuyihe Geliang, Xiachuan site

石。这一时期人们选择石料虽仍以富益河中的石英砂岩为主,但黑色燧石的数量已大幅增长,实际上工具中黑色燧石的数量已远高于石英砂岩;打片技术仍然是简单石核-石片技术,与其他旧石器晚期遗址中工具组合通常为刮削器、尖状器不同的是出现了楔形析器、琢背小刀、台形器等工具类型,其中楔形析器数量较多;另外以石英砂岩制作的石斧、石镞以及选择扁平砾石作为磨制工具的石磨盘(研磨盘)也是这一地点石制品的特点之一。

旧石器晚期中段文化发现于富益河圪梁二级阶地第 2 层灰黑色亚粘土的上部,其与下部相比土壤颜色发黄,校正后的碳十四测年为距今 2.7~2.5 万年^[4]。旧石器晚期中段文化共发现石制品 183 件,包括石核 1 件、细石核 2 件、石片 33 件、工具 12 件、石叶/细石叶 9 件、扁平状砾石 2

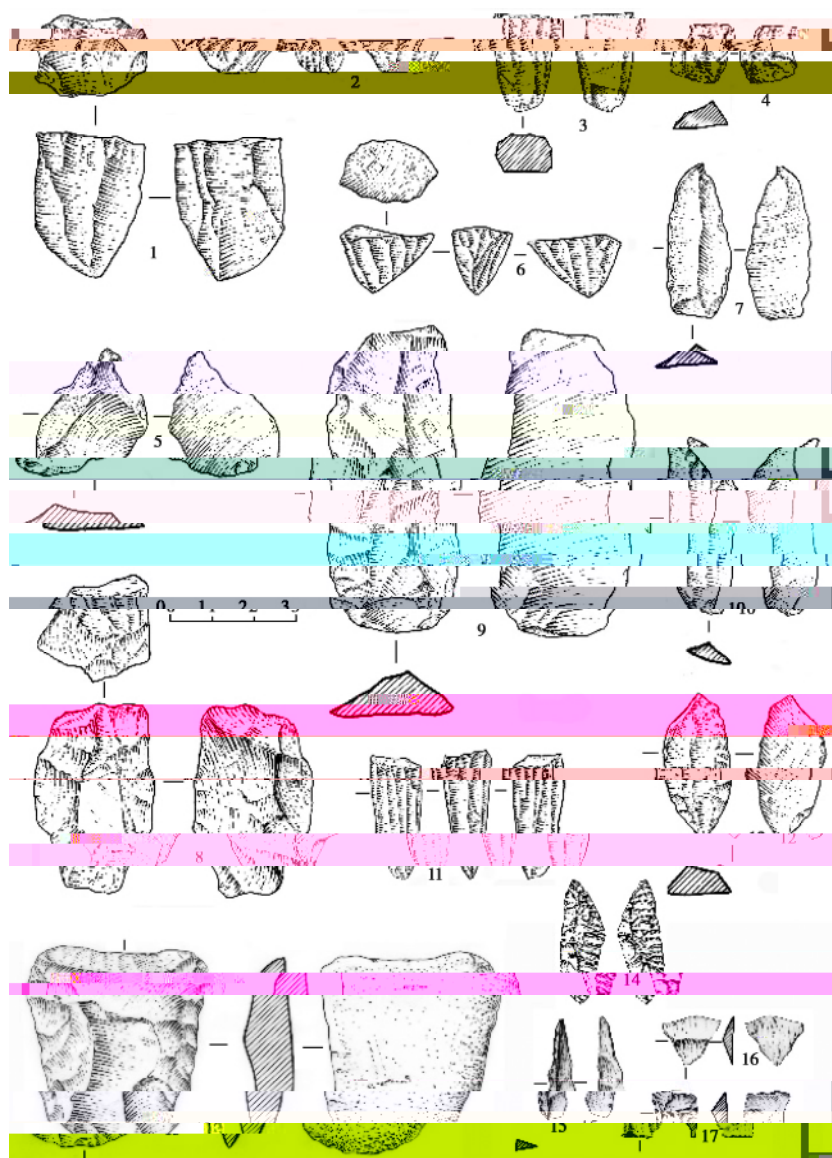


图3 下川遗址各地点出土的典型石制品

1. 石叶石核(blade core) (QX15T6-2②A3a: 3) ; 2. 船形石核(boat-shaped core) (QX15T3-2②D5a: 87) ; 3. 半锥形石核(semi-cone-shaped core



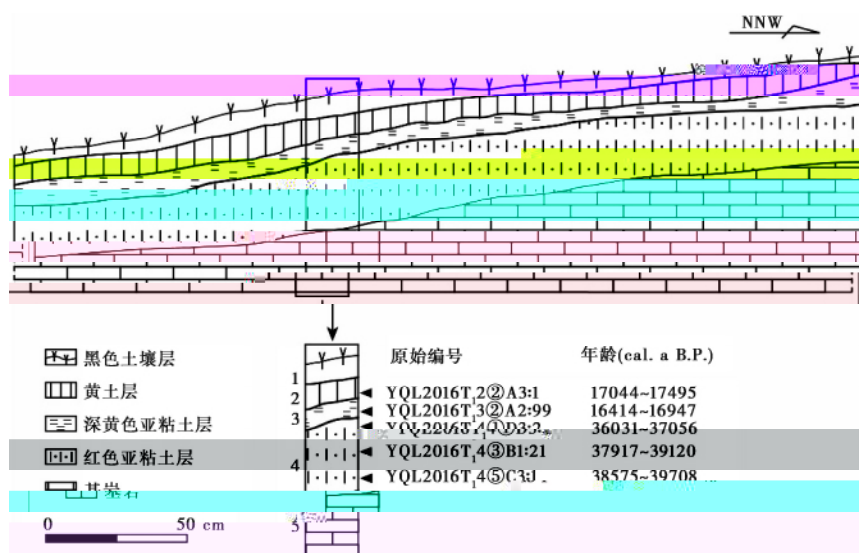


图5 下川遗址流水腰地点剖面图^[8]

Fig. 5 Profile of Loc. Liushuiyao in Xiachuan site^[8]

石核、石片、刮削器等，以及有限的楔形析器、锯齿刃器、齿状器等，属于简单石核-石片文化系统。

总体上，与下川盆地其他地点相比，流水腰地点的石制品原料构成中脉石英和红色硅质泥岩含量较高，原因与这两种原料在遗址附近出露较多有关。以船形石核为主的细石叶技术是该遗址的主要特征，两面器技术的出现是旧石器晚期晚段该地细石器文化的新特征。

牛路地点

牛路地处下川盆地中部，东北距上川村约200 m，南部边缘可延至下川村西面，地势西高东低、坡度较大。此次于圪梁北部布置5 m×5 m见方的发掘区域，探方编号QX15T1，方向为北偏西22°，地理坐标35°26'50"N，112°0'18"E；海拔1610 m。依据土质土色变化遗址地层划分如下4层，总厚度125 cm：

1. 耕作层，10 cm；
2. 灰黄色土层，包括2①~2②共两个水平层，厚10 cm；
3. 棕红色亚粘土逐渐变为黑色亚粘土层，包括3①~3⑪共11个水平层，厚55 cm；
4. 浅灰色亚粘土逐渐变为棕红色亚粘土层，包括4①~4⑩共10个水平层，厚50 cm。

牛路地点石制品主要分布在上部20~30 cm，下部石制品非常稀少。该地点共出土石制品560件，原料以燧石(318件，56.7%)为主，有部分石英砂岩(157件，28%)、也有少量以脉石英(51件，

9.1%)、铁矿石(29件，5.2%)、玛瑙(1件，0.2%)、煤晶(4件，0.7%)为原料；石制品包含船形、半锥形、锥形细石核，工具有端刮器、刮削器、锯齿刃器、齿状器、铍状器(图3-13)等。其中铍状器用石英砂岩制作，很有特点，出土于2①层，目前没有确切的年代数据，从地层对比来看和流水腰上文化层相当，距今1万多年。

下川遗址石器工业的阶段性与连续性

综合上述资料，我们可以看到下川文化的内涵已经不仅仅是一处细石器文化遗址，年代也不限于距今2.3~1.6万年，而是从旧石器中期延续到晚期，包括旧石器中期、旧石器晚期早段简单石核-石片文化、旧石器晚期中段石叶-细石叶文化以及旧石器晚期晚段石叶-细石叶文化这4个发展阶段。

旧石器中期文化

下川盆地的旧石器中期文化目前仅仅发现于富益河圪梁地点。虽然目前缺乏绝对年代测定，但根据出土层位与上部旧石器晚期文来5715 0 0 100

‘(’ 旧石器晚期早段文化(距今(, N)(% 万年)

经过发掘的 5 个地点都包含有属于这一阶段的文化层,其中富益河圪梁地点的年代范围为距今 4.3~3.0 万年,小白桦圪梁地点为距今 3 万年,水井背地点为距今 4.4~3.3 万年,流水腰地点为距今 3.9~3.6 万年,牛路地点属于这个阶段的石制品十分稀少,综合来看在距今 4.4~3.0 万年之间。下川居民在这一时期选择原料时都会选择黑色燧石为原料,到目前为止,我们在下川盆地还没有发现这种原料的原始产地,说明他们有远距离输送石料的能力;同时,地方特色的石料在不同地点中扮演的更为重要的角色,富益河圪梁地点的石英砂岩在富益河中随处可以捡到,因此石英砂岩在富益河圪梁地点占据主要地位,而脉石英和红色硅质泥岩在流水腰遗址中也是占有比例最高的。水井背地点附近没有可利用的原料,外部输入的黑色燧石占据主要地位。

从打片技术来看,硬锤打片、不修理台面仍是这一时期最主要的打片方法。高效率的多台面石核和盘状石核数量较少,而低效率的单台面和双台面石核数量占有绝对优势。工具类型中除了常见的刮削器、尖状器外,楔形析器、琢背小刀、台形器、端刮器,是这个阶段下川文化最显著的文化特点。

‘() 旧石器晚期中段文化(距今 ‘(ON’(. 万年)

本阶段的遗存主要发现于富益河圪梁、小白桦圪梁和水井背这 3 个地点,在牛路地点,属于这一阶段的地层中文化遗物很少,流水腰地点没有这个阶段的文化遗物。

与上个阶段相比,石叶石核、各种类型的细石核以及雕刻器、端刮器是这一时期文化最鲜明的特点。小白桦圪梁、水井背两个地点这一时期的地层保存较为完整,其他地点因耕作活动扰动,原生地层已很难发现。目前属于这个时期地层中采集的年代数据已有 20 多个,其中最小的年代为距今 2.3 万年,最大的为距今 2.8 万年,集中在距今 2.7~2.5 万年。从绝对年代来看,与上一阶段简单石核-石片文化之间不仅在文化上相异,年代上也存在 3000 年的间隔。

‘(, 旧石器晚期晚段文化(距今 &=PN&=0 万年以后)

属于这一阶段的石制品在包括下川在内的晋东南及其毗邻地区分布最为广泛,主要分布在遗址的表层,通常被现代耕作活动严重扰动,只有流水腰

地点因其在原始森林中间,保存了原始堆积状态,牛路地点上部地层和流水腰同期很相似。

从流水腰地点出土的石制品来看,明显继承了上一阶段的文化特征,虽然没有发现石叶石核,但石叶以及用石叶加工的工具说明存在石叶技术,各种细石核以及雕刻器、端刮器的加工技术均与上个阶段没有本质差别;新出现的双面加工技术以及形制规整的铸状器是这一时期代表性器物。

An investigation

Acta Archaeologica Sinica

[2] 中国社会科学院考古研究所.

遗址发掘报告[M]. 北京: 科学出版社.

Institute of Archaeology, Chinese Academy of Social Sciences.

Xiachuan—Excavation Report of Late Paleolithic Site.

Beijing: Science Press, 2016: 1-311.

- [14] 杜水生. 楔形石核的类型划分与细石器的起源[J]. 人类学学报, 2004, 23(增刊): 211-222.
Du Shuisheng. Classification of wedge microcore and origin of microlith[J]. Anthropologica Sinica, 2004, 23(Suppl.): 211-222.
- [15] Derevianko A P, Shunkov M V. Paleoenvironmental and Paleolithic Human Occupation of Gorny Altai: Subsistence and Adaptation in the Vicinity of Denisova Cave[M]. Novosibirsk: Institute of Archaeology and Ethnography SB RAS Press, 2003: 361-431.
- [16] 阿·潘·杰列维扬科著; 王春雪, 赵海龙, 李有骞译; 陈全家, 方启, 张靖靖校. 东亚地区石叶工业的形成[C]. 边疆考古研究, 2006, (6): 1-38.
Derevianko A P; Translated by Wang Chunxue, Zhao Hailong, Li Youqian; Corrected by Chen Quanjia, Fang Qi, Zhang Jingjing. The Formation of Blade Industry in East Asia[C]. Frontier Archaeology, 2006, (6): 1-38.
- [17] Gladyshev S A, Olsen J W, Tabarev A V, et al. The upper Paleolithic of Mongolia: Recent finds and new perspectives[J]. Quaternary International, 2012, 281: 36-46. doi: 10.1016/j.quaint.

All five sites that were excavated contain the cultural layers belonging to the Xiaobaihuageli site is 42000~30000 B.P., that of loc. Xiaobaihuageli is 30000~33000 a B.P., and that of Loc. Lishuuiyao is 39000~36000 B.P. Loc. Lishuuiyao has a large amount of chert flint as main raw material. So far, we haven't found the material in the Xiaobaihuageli basin, which may indicate that these materials come via the Hard Land. In terms of flaking, unprepared platforms are still the main type. The number of efficient multiple-platform cores and discoid cores is small, while the number of single-platform cores and double-platform cores has an absolute advantage. In addition to the large-shaped separators, backed knives, trapezoids and endscrapers are the main types of tools.

! PBE > 5. Q>:) -AJP9F < 9S:>(VWNNU V I NNN ; /L) L

The archaeological materials of this stage are mainly found in three localities: Fuyuan, Lishuuiyao and Shujingbei. At Lishuuiyao, few remains exist in this stage. Compared with the materials of Loc. Xiaobaihuageli and Loc. Shujingbei of this period, the archaeological materials of dating data selected for this period, all this data suggest the time period is 27000~25000 B.P.

9: 5QC >:) ; SJ9 >:(;X9: FWNNU F YNNN ; /L) L

The stone artifacts belonging to this stage are widely distributed in Southeast China. They are also mainly found on the surface of the site, and are of great significance for the study of the evolution of the Old Stone Age. Only at Loc. Lishuuiyao the original cultural layer of this stage has been excavated. From the perspective of stone products unearthed at Loc. Lishuuiyao, the archaeological materials, obviously inherited the cultural characteristics of the previous stage. Moreover, the tools made of chert indicated the blade technology existed in this stage. In addition to producing various microblades, burins and endscrapers are not significantly different from the previous stage. The newly developed bifacial retouching technology and the production of large-sized tools are representative of the typical products of this period.

As can be seen, through the analyses of the archaeological materials, we have gained a significant understanding about this stage. However, this is only a preliminary understanding. The archaeological materials of this stage are not the place where Chinese microbladic cultures originated. It is more likely that the microbladic culture here is a product of the adjustment of the local culture to the local environment. The archaeological materials of this stage are not necessarily have a direct relationship with the original cultivation, rather they are a product of the local production power. Based on the preliminary analysis of the archaeological materials recorded in Xiaobaihuageli, we can see that the blade/microblade technique is still the main type of stone tool production technique during the first stage. In addition to the blade/microblade technique, there are some new developments in the archaeological materials. There are obvious differences between the production techniques of the stone tools and the previous stage. The significant discontinuity both in the technology and materials. To explore the causes of these cultural continuities will provide a new explanation for the appearance and evolution of modern humans and their behaviors in South China, which should be the direction of the future works in this area.

=>? A B C: Xiaobaihuageli site; blade technology; origin of microbladic culture

typical lithic stage